



**Balmazújvárosi
Helyi Választási Bizottság**

4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.
+3652/580-102
E-mail: hivatal@balmazujvaros.hu

**Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság
13/2026.(II.12.) HVB határozata
kifogás elbírálásáról**

A Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, a Ve. 214. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdésének a)-b) pontjai alapján [REDACTED], választópolgár által 2026. február 10. napján benyújtott

kifogásnak helyt ad,

és megállapítja, hogy Szabó Orsolya megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait.

Szabó Orsolya jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54.) címzett, de a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottságnál (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5., e-mail: valasztas@balmazujvaros.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, valamint a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozat ellen személyesen, levélben vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagjai. A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár el. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

A Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, és a www.balmazujvaros.hu megnevezésű honlapján.

INDOKOLÁS

A kifogást benyújtó a 2026. február 10. napján benyújtott kifogásában az alábbiakat írta le:
„A videóban az alábbi jogszabálysértésekkel szemben nyújtok be kifogást:

„Az első amit egészen biztosan meglepnek, hogy Tóth Attilából főállású alpolgármestert csinálnak.... Ebben az esetben a polgármester asszony és Tóth Attila fizetése havonta közel 4,5 millió forintba fog kerülni a városnak.... Ezt vehetjük biztosra, hogy Tóth Attila alpolgármester lesz, mégpedig főállásban. Aztán, hogy ha ez megtörténik, akkor ugye nagyon nagy a valószínűsége, hiszen erre is volt már kísérlet, hogy azokat az ügyeket, azokat a döntéseket amit jelenleg a testületnek kell meghozni, azok nagy része átadható, a testület átadhatja a polgármester hatáskörébe, ami azt jelenti, hogy onnantól kezdve a polgármester nagyon nagy sok dologban dönthet önállóan testület elé vitel nélkül, a testület megkérdezése nélkül. A következő ami még nagyon valószínűsíthető, hogy a polgármester ugye átadhatja a feladatainak a nagy részét vagy az egészét szinte az alpolgármesternek, például ha huzamosabb időre megbetegszik vagy ha esetleg egy olyan életesemény következik be az életébe, ami miatt hosszabb időre kiesik a munkából. És hát azt csiripelik a kismadarak, hogy a polgármester asszonyunk életében hamarosan várható egy ilyen esemény. Erről nem mondok többet, mert ha ez valóban igaz, amit már egy jó ideje több helyről hallunk, akkor ez hamarosan úgyis nyilvánvaló lesz mindenkinek..... Aztán ami még várható, hát ezt nagyon megbízható forrásokból származó információk alapján mondom, hogy azt halljuk egyre több helyről, hogy ide akarnak Balmazújvárosra hozni vagy egy akku gyárat, vagy egy ahhoz köthető üzemet, ami szintén káros anyagokkal dolgozik. Csak tessék logikusan végig gondolni. Több környező település, ami ilyen szempontból szóba jöhetett volna, ők már jó előre látóan rendeletet hoztak arról, hogy oda bizony nem vihetnek ilyen gyárat, ugye ott nem fideszes vezetés van, ők meghozták ezeket a rendeleteket. Na most Balmazújvároson az szemmel látható, hogy a mi polgármesterünk és Tóth Attila minden olyan NER-es rendezvényen ott van, minden olyan fideszes rendezvényen ott van, fotózkodik a főemberekkel, ahol hát történik ami történik, és utólag hallunk róla dolgokat. Azt is látjuk, hogy ők nagyon-nagyon a debreceni fidesznek a befolyása alatt állnak, hiszen úgy hálálkodnak például a várostól elvont, majd abból vissza csurgatott pénzért, minthogyha az egy plusz bevétel lenne, vagy egy plusz pénz lenne, na mindegy, ne is menjünk ebbe bele.”

A polgármester és Tóth Attila, mint főállású alpolgármester fizetése vonatkozásában a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 71. § (2) bekezdés és a (4) bekezdés f) pontja összességében állapítja meg a polgármester illetményét. Az Mötv. 80. § (1) bekezdése határozza meg a főállású alpolgármester illetményét, valamint az Mötv. 80. § (3) bekezdése határozza meg a költségtérítését. Az idézett jogszabályokban foglaltak alapján megállapítható, hogy a videóban feltüntetett összegek valótlanok. Az alpolgármestert a képviselő-testület választja meg, ami nem jelenti azt, hogy biztosan Tóth Attila lesz megválasztva. A videót megnéző állampolgárok az abban elhangzottakat valós állításnak hihetik, ezért alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, ezáltal sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt választás tisztaságának elvét, a c) pont szerinti esélyegyenlőség elvét és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A városban olyan híresztelések vannak, hogy Polgármester Asszony terhes. Szabó Orsolya a videójában, ahol azt mondja, hogy a polgármester asszony életében hamarosan várható egy olyan esemény, ami miatt hosszabb időre kiesik a munkából, szintén valótlan tényállítás. Elbizonytalanítva ezzel a szimpatizáns választópolgárokat, és ezzel azt sugallja, ha a polgármester huzamosabb időn keresztül nem lesz, akkor újabb választást kell tartani. Ez nagyon komolyan megtéveszti a választókat és komoly befolyással van a jelölt esélyeinek csökkentésére, ami alkalmas arra, hogy a megtévesztő szervezet jelöltjének a javára elmozdítsa a választási esélyeket. Mindezek sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

Továbbá azzal a valótlan állítással, hogy megbízható forrásból tudja, hogy akku gyárat, vagy egy ahhoz köthető üzemet, ami szintén káros anyagokkal dolgozik akarunk Balmazújvárosra hozni, és hogy nagyon-nagyon a debreceni fidesznek a befolyásolása alatt állunk, összességében szintén nagymértékben negatív irányba befolyásolja a választópolgárokat,

csökkentve ezzel a jelölt esélyeit a többi jelölttel szemben. Ilyen gyár vagy üzem létesítéséről egy képviselő-testületi ülésen sem esett szó, és ilyen, vagy hasonló tartalmú megkeresésről sem kaptunk tájékoztatást az önkormányzattól. Más befolyása alatt sem állunk. A videóban elhangzottak a jóhiszemű joggyakorlás elvét nyomokban sem tartalmazzák, és egyértelműen sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket.”

A kifogást tevő mellékelte a videó felvételt a kifogásához.

A Ve.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

(2) A Nemzeti Választási Bizottság a választási kampány szabályainak az általános választás napján történt megsértésével kapcsolatos kifogásról legkésőbb a hozzá történő beérkezésétől számított ötödik napon dönt.

(3) A választási bizottság a kifogás benyújtásától számított tizenöt napon belül dönt, ha a kérelem nem olyan választáshoz kapcsolódik, amelynek kitűzése már megtörtént, de a választás eredménye még nem emelkedett jogerőre.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A HVB-nek a kifogás érdemi vizsgálatra való alkalmasságának eldöntése körében azt kellett vizsgálnia, hogy a kifogás tartalmazza-e a Ve. 212. § (2) bekezdésében felsorolt tartalmi elemeket, valamint megfelel-e a Ve. 208. §-ában és a 209. §-ában foglaltaknak. A HVB megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a a Ve. 212. § (2) bekezdésében felsorolt tartalmi elemeket. A kifogás benyújtása a Ve. 209. §-ban meghatározott határidőben megtörtént, mivel a videó feltöltésének ideje az internetes portálon a kifogás benyújtásának napján, a „3 napja” megjelölés volt látható közzétételnél. Továbbá megállapította, hogy a kifogást a 208. §-ban meghatározott választópolgár nyújtotta be.

A HVB álláspontja szerint a videóban elhangzottak alapján fennáll a választópolgárok megtévesztésének lehetősége, mivel azt hihetik, hogy az abban elhangzottak szinte mindegyike valós állítás.

Mindezek alapján a HVB úgy ítélte meg, hogy sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt választás tisztaságának elvét, a c) pont szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti elvét, és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A HVB azt állapította meg, hogy a videó tartalmával a választók megtévesztése valósulhatott meg, az abban foglalt tényállítások valótlanosságát a kifogást benyújtó bizonyítéka és a HVB ülésen a kifogást tevő és [REDACTED] nyilatkozatai alátámasztották, ezért a kifogásnak helyt adott.

A HVB megállapította a kifogás egészét tekintve a jogszabálysértés tényét és eltiltotta a jogsértőt a további jogszabálysértéstől.

A HVB mindezekre tekintettel a törvényes határidőn belül a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslati lehetőségről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a

Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain, 49. § (2) bekezdésén, 140. §-án, 141. §-án, 208. §-án, 209. § (1)-(3) bekezdésein, 212. § (1)-(3) bekezdésein, 214. § (1)-(3) bekezdésein, 215. §-án, 218. § (1)-(2) bekezdésein, és 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontja biztosítja.

A Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság határozatának közzétételét a Ve. 49. § (2) bekezdése írja elő.

Balmazújváros, 2026. február 13.

Radóczné Bálint Ildikó Mária

Radóczné Bálint Ildikó Mária
elnök

Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság



